



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 48

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 15 ianuarie 2021

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
10.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> .....	2	
11.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Serviciul Credincios</i> .....	2	
12.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i> .....	3	
13.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> .....	3	
14.	— Decret privind conferirea Medaliei <i>Meritul Cultural</i> .....	4	
15.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	4	
16.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	5	
17.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	5	
18.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	5	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 766 din 22 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat ....	6–8	Decizia nr. 804 din 4 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexe nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare .....	8–10
		Decizia nr. 809 din 10 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, în ansamblul său, și, în special, a prevederilor art. 1 alin. (2) și (3), art. 2 alin. (2), art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5 alin. (1) și (2) din aceeași lege .....	11–15
		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
		1. — Regulament pentru modificarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară .....	15

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare, cu prilejul Zilei Culturii Naționale,

în semn de apreciere pentru contribuția importantă avută la dezvoltarea culturală a țării noastre, pentru dăruirea pusă în procesul de educare prin cultură a publicului de toate vârstele, dovedind excelență la nivel național și internațional,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria B — „Muzica”, Filarmonicii de Stat Sibiu.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria D — „Arta spectacolului”:

— Teatrului de Comedie, București;

— Teatrului Național „Mihai Eminescu”, Timișoara;

— Teatrului Național de Operetă și Balet „Oleg Danovski”,

Constanța;

— Teatrului Național de Operetă și Musical „Ion Dacian”, București.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria D — „Arta spectacolului”, Operei Comice pentru Copii, București.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria D — „Arta spectacolului”, Asociației „UNTEATRU”.

Art. 5. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria E — „Patrimoniul cultural național”, Muzeului Național de Artă al României.

Art. 6. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria E — „Patrimoniul cultural național”:

— Asociației Monumentum;

— Asociației Mioritics.

Art. 7. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria F — „Promovarea culturii”, Centrului Național de Artă „Tinerimea Română”.

Art. 8. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria F — „Promovarea culturii”, Centrului Cultural Clujean.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 14 ianuarie 2021.  
Nr. 10.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare, cu prilejul Zilei Culturii Naționale,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția deosebită avută de-a lungul întregii sale activități la promovarea culturii și a identității naționale românești,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer* domnului Ștefănescu Alexandru, scriitor, critic literar.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 14 ianuarie 2021.  
Nr. 11.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,  
cu prilejul Zilei Culturii Naționale,  
în semn de înaltă apreciere pentru contribuția importantă avută de-a lungul întregii sale activități la promovarea culturii și a identității naționale românești,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* domnului Pânzaru Mihai (PIM), grafician.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 14 ianuarie 2021.  
Nr. 12.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,  
cu prilejul Zilei Culturii Naționale,  
în semn de apreciere pentru contribuția importantă avută de-a lungul întregii lor activități la promovarea culturii și a identității naționale românești,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria A — „Literatură”:

- domnului Feldman Radu Alexandru, scriitor;
- domnului Pantea Aurel, scriitor, critic literar.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria H — „Cercetarea științifică”, domnului Borțun Dumitru, profesor universitar.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 14 ianuarie 2021.  
Nr. 13.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Medaliei *Meritul Cultural***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 7 lit. B din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare, cu prilejul Zilei Culturii Naționale, în semn de apreciere pentru contribuția avută la promovarea culturii și a identității naționale românești,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Medalia *Meritul Cultural*, clasa a III-a, categoria C — „Artele plastice”, doamnei Ciocan Ioana, curator independent, director general al Pavilionului de Artă București — Art Safari.

Art. 2. — Se conferă Medalia *Meritul Cultural*, clasa a III-a, categoria F — „Promovarea culturii”:

— doamnei Vulcu Codruța, fondatorul și directorul festivalului ARTmania Sibiu și Vicepreședinte al Asociației Române a Organizatorilor de Concerte și Evenimente Culturale;

— doamnei Simion-Mercurian Chris, scriitor și regizor;

— domnului Radu Șerban, director general Cărturești;

— domnului Kessler Erwin, istoric de artă, curator, filosof, director al MARE — Muzeul de Artă Recentă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 14 ianuarie 2021.  
Nr. 14.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/2021,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Justina Condoiu, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 15 ianuarie 2021.  
Nr. 15.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7/2021,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gabriela Dinulescu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 15 ianuarie 2021.  
Nr. 16.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4/2021,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 17 ianuarie 2021, doamna Olga Vrînceanu, procuror șef al Biroului tehnic și de criminalistică din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 15 ianuarie 2021.  
Nr. 17.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27/2021,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Badea-Marius Tudose, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, detașat la Consiliul Superior al Magistraturii, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 15 ianuarie 2021.  
Nr. 18.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 766**

din 22 octombrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109  
din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Gheorghe Ștefan în Dosarul nr. 25.203/3/2018 (nr. în format vechi 59/2019) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.534D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a transmis la dosar note scrise, prin care susține judecarea cauzei în lipsa sa.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, spre exemplu Decizia nr. 838 din 12 decembrie 2019 și Decizia nr. 839 din 12 decembrie 2019.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 8 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 25.203/3/2018 (nr. în format vechi 59/2019), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Ștefan cu prilejul soluționării apelului împotriva unei sentințe judecătorești pronunțate într-o cauză având ca obiect contestația împotriva unei decizii de pensionare.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece creează diferențe de tratament juridic, de egalitate în fața legii, între persoanele care s-au pensionat până în anul 1990 și cele care s-au pensionat după această dată, întrucât acestea din urmă profită de sporurile revendicate și câștigate până la 1 ianuarie 2016, față de salariile „nude” permise de ceilalți. În susținerea criticii, se invocă formularul cuprins în anexa nr. 1b la procedură — Model — *Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, actualizate*, anexa nr. 1 — *Procedura de recalculare a pensiilor militare de stat* la Ordinul ministrului afacerilor interne, al ministrului apărării naționale, al ministrului justiției, al

directorului Serviciului Român de Informații, al directorului Serviciului de Informații Externe, al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale și al directorului Serviciului de Protecție și Pază nr. 31/M.25/999/8.148/237/259/221/2016 pentru aprobarea procedurilor de recalculare și actualizare a pensiilor de stat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 23 martie 2016, care este întocmit ca o sinteză a actualizării/recalculării și impune completarea cu numeroasele sporuri, pentru a beneficia de o pensie optimă, nediscriminatorie.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că prevederile art. 109 din Legea nr. 223/2015 nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție. Sub un prim aspect, instanța reține că art. 109 din Legea nr. 223/2015 cuprinde, la data formulării cererii de apel, un număr de șapte alineate, apelantul nefăcând referire la un alineat/anumite alineate, astfel că norma legală este supusă integral controlului de constituționalitate, deși apelantul este nemulțumit de modalitatea de recalculare detaliată prin Ordinul nr. 31/M.25/999/8.148/237/259/221/2016 pentru aprobarea procedurilor de recalculare și de actualizare a pensiilor militare de stat. Curtea apreciază că textul de lege criticat nu face nicio distincție după beneficiarii pensiilor militare care fac obiectul recalculării, în dauna prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”. Textul art. 109 din Legea nr. 223/2015 stabilește două repere pentru recalculare pentru toți beneficiarii pensiilor militare de stat, fără diferențiere, respectiv vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul, stabilită conform art. 28 din lege, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a legii. Astfel cum s-a stabilit în mod constant atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, în lumina dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încălcarea principiului egalității și nediscriminării ar putea fi constatată doar în cazul în care se aplică un tratament juridic diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite, ceea ce instanța judecătorească apreciază că nu se regăsește în cauză.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de autorul excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la

dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, astfel cum au fost modificate prin art. 40 pct. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, și au următorul cuprins: „(1) *Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

(2) În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele ale căror drepturi de pensie se recalculează potrivit dispozițiilor alin. (1) depun cerere pentru alegerea perioadei în vederea determinării bazei de calcul prevăzute la art. 28. În situația în care nu depun cerere în acest sens, recalcularea se face, din oficiu, în raport cu baza de calcul aferentă ultimelor 6 luni de activitate desfășurată în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special.

(3) Recalcularea pensiilor prevăzută la alin. (1) se realizează în termen de maximum 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(4) Pensiile recalculate potrivit alin. (1) se cuvin începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi.

(5) Pensiile prevăzute la alin. (1) pot fi recalculate, în condițiile prezentei legi, și în situația depunerii de documente nevalorificate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, iar drepturile de pensie astfel recalculate se cuvin începând cu luna următoare depunerii documentelor și se acordă în termen de cel mult 24 de luni de la data înregistrării cererii la casa de pensii sectorială competentă.

(6) Stagiile de cotizare nevalorificate la recalcularea pensiei conform prevederilor alin. (5), precum și cele realizate ulterior intrării în vigoare a prezentei legi se valorifică în sistemul public de pensii.

(7) Procedura de recalculare prevăzută la alin. (1) și termenul de emitere a deciziei se stabilesc prin ordinul prevăzut la art. 60 alin. (4).”

12. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 109 din Legea nr. 223/2015 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii, spre exemplu, Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din

6 mai 2019, Decizia nr. 838 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 6 aprilie 2020, Decizia nr. 839 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 26 martie 2020, sau Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 22 iulie 2020, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate.

14. Astfel, Curtea a statuat că, în acord cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii, legiuitorul beneficiază de o libertate apreciabilă în reglementarea pensiilor, reținând că limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot stabili decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. Nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevede cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane.

15. Curtea a reținut, în esență, că dispozițiile Legii nr. 223/2015 sunt aplicabile tuturor destinatarilor săi ale căror drepturi la pensie se deschid ulterior intrării sale în vigoare, adică ulterior datei de 1 ianuarie 2016. În ceea ce îi privește pe cei ale căror drepturi la pensie s-au deschis înainte de data de 1 ianuarie 2016, dispozițiile art. 109 din Legea nr. 223/2015 dispun că „*Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi (...)*”, iar dispozițiile art. 110 din Legea nr. 223/2015 dispun că „*Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special stabilite în baza Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi (...)*”.

16. Examinând criticile vizând, în esență, faptul că între militarii pensionați în perioade diferite de timp există diferențe în ceea ce privește baza de calcul al pensiei, întrucât sunt avute în vedere elemente de salarizare diferite, Curtea a reținut că, prin recalcularea pensiilor stabilite în temeiul reglementărilor anterioare, legiuitorul a urmărit instituirea unui sistem al pensiilor militare de stat organizat după principii unitare. Deși prin acest demers legiuitorul poate institui reglementări prin care să urmărească diminuarea ori înlăturarea diferențelor de tratament juridic dintre persoanele care s-au pensionat în temeiul unor acte normative diferite, succesive, acest demers nu reprezintă o obligație ce decurge din prevederile constituționale ale art. 16. Curtea a mai reținut că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 16, care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 838 din 12 decembrie 2019, precitată, paragraful 18).

17. Totodată, Curtea a arătat că existența unor discrepante între persoanele pensionate în temeiul unor acte normative diferite nu îndreptățește calificarea reglementării ca fiind discriminatorie și, prin aceasta, neconstituțională, esențială fiind voința legiuitorului de a le elimina, chiar dacă un atare deziderat se realizează printr-un proces cu derulare în timp, și nu dintr-odată, ceea ce, pentru rațiuni evidente, nu este practic posibil.

18. În consecință, Curtea a constatat că prevederile art. 16 din Constituție nu sunt încălcate.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Ștefan în Dosarul nr. 25.203/3/2018 (nr. în format vechi 59/2019) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 804

din 4 noiembrie 2020

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, excepție ridicată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța în Dosarul nr. 9.983/212/2019 al Judecătoria Constanța — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.215D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 3 noiembrie 2020, cu participarea reprezentantului Ministerului Public,

procuror Liviu Drăgănescu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru buna desfășurare a activității jurisdicționale, a amânat pronunțarea pentru data de 4 noiembrie 2020, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 9.983/212/2019, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare.** Excepția a fost invocată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța într-o cauză având ca obiect obligarea Comisiei locale de aplicare a Legii fondului



funciar nr. 18/1991 din municipiul Constanța la reconstituirea în natură a dreptului de proprietate asupra unui teren în suprafață de 30 ha situat în fosta comună Anadalchioi (actualmente vestul municipiului Constanța) și la punerea în posesie cu privire la acest teren, precum și obligarea Comisiei județene de aplicare a Legii nr. 18/1991 la emiterea titlului de proprietate.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, în măsura în care suprafețele cuprinse în lege se suprapun cu suprafața de 30 ha teren asupra căreia a fost reconstituit dreptul de proprietate în favoarea unor persoane fizice. În acest sens, se arată că prin Sentința civilă nr. 927 din 2 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 234/212/2007, Tribunalul Constanța a admis recursul reclamanților și a dispus reconstituirea în natură a dreptului de proprietate al autorului reclamanților pentru suprafața de 30 ha, pe vechiul amplasament, respectiv în partea vestică a intravilanului municipiului Constanța, în fosta comună Anadalchioi și punerea în posesie a acestora de către Comisia locală, precum și obligarea Comisiei județene la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de teren de 30 ha. Hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă pronunțată în recurs este înzestrată cu autoritate de lucru judecat. La data de 30 martie 2009, ulterior pronunțării hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200, Legea nr. 45/2009, care cuprinde în anexa nr. 2 institutele de cercetare-dezvoltare care funcționează în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” unde, la poziția 5, figurează Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, Constanța, cu o suprafață de teren aflată în administrarea unității, indispensabilă activității de cercetare-dezvoltare-inovare, de 1.571,96 ha. Legea nr. 72/2011 a modificat Legea nr. 45/2009, fiind înlocuită anexa nr. 2.5, care cuprinde mențiunile referitoare la terenurile aflate în domeniul public al statului, aflate în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, printre care se situează și cele 30 ha ale autorului reclamanților.

5. Se susține că pentru suprafața de 30 ha cuprinsă în anexa criticată, există, succesiv în timp, atât o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă privind reconstituirea dreptului de proprietate privată în favoarea unor persoane fizice, cât și măsuri legislative privind recunoașterea dreptului de proprietate publică al statului asupra aceluiși bun imobil, respectiv terenul de 30 de ha. În acest sens, se susține că, suprafața de teren pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate privată în mod definitiv și irevocabil, printr-o hotărâre judecătorească ce beneficiază de autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, coincide ca amplasament cu suprafața de teren prevăzută în anexa 2.5 la Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce califică terenul de 30 de ha ca fiind un bun public al statului. Prin urmare, sunt încălcate prevederile constituționale referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată, prin mențiunile referitoare la caracterul de bun public al statului în privința terenului de 30 ha, cuprinse în Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

6. Se mai arată că, în cauze similare, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în două anexe la Legea nr. 45/2009, fiind invocate deciziile nr. 682 din 19 noiembrie 2014 și nr. 541 din 12 iulie 2016.

7. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 30 martie 2009, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin prevederile art. 1 pct. 40 din Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 7 iunie 2011. Anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 este intitulată *Datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic* și cuprinde date referitoare la locul unde este situat terenul, tarlăua, parcela, categoria de folosință și suprafața exprimată în hectare.

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 44 alin. (2) teza întâi privind garantarea și ocrotirea proprietății private. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 1 referitor la protecția proprietății cuprins în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, actul de sesizare și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea reține că, prin Sentința civilă nr. 927 din 2 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 234/212/2007, Tribunalul Constanța a dispus reconstituirea în natură a dreptului de proprietate în favoarea unor persoane fizice, pentru suprafața de 30 ha teren intravilan, pe vechiul amplasament, respectiv în partea vestică a municipiului Constanța, în fosta comună Anadalchioi, și punerea în posesie a acestora de către Comisia locală, precum și obligarea Comisiei județene la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de teren de 30 ha. Ulterior pronunțării hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200, Legea nr. 45/2009, care cuprinde în anexa nr. 2, institutele de cercetare-dezvoltare care funcționează în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, la poziția 5 figurând Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, Constanța, cu

o suprafață de teren aflată în administrarea unității, indispensabilă activității de cercetare-dezvoltare-inovare, de 1.571,96 ha. Legea nr. 72/2011 a modificat Legea nr. 45/2009, fiind înlocuită anexa nr. 2.5, care cuprinde mențiunile referitoare la terenurile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, printre care se situează și cele 30 ha care au făcut obiect al reconstituirii dreptului de proprietate.

14. Prevederile anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, cuprind datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Ovinelor și Caprinelor — Palas, județul Constanța, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic, sub următoarele aspecte: locul unde este situat terenul și caracteristicile tehnice ale acestuia (tarlăua, parcela, categoria de folosință, suprafața — ha).

15. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că aceste prevederi legale consacră apartenența la domeniul public a aceluiași suprafațe de teren asupra cărora a fost reconstituit anterior dreptul de proprietate privată, confirmat prin hotărâri judecătorești definitive, ceea ce reprezintă o ingerință asupra dreptului de proprietate privată.

16. Analizând actul normativ criticat, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, terenurile retrocedate în mod legal sunt exceptate în mod expres din categoria terenurilor aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic prevăzute în anexele la Legea nr. 45/2009. În acest sens, potrivit prevederilor art. 57 din Legea nr. 45/2009, anexele nr. 1, 1.1—1.4, 2, 2.1—2.12, 3, 3.1—3.50, 4, 4.1—4.8, 5, 5.1—5.3, 6, 7, 7.1—7.19, 8, 8.1—8.17, 9, 9.1—9.6 fac parte integrantă din lege și cuprind datele de identificare a suprafețelor de teren aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, și aflate în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public, care au ca obiect de activitate cercetarea-dezvoltarea în agricultură.

17. Prin urmare, Curtea reține că prevederile anexelor la Legea nr. 45/2009, din care face parte și anexa nr. 2.5, criticată

în prezenta cauză, realizează o inventariere a terenurilor ce fac obiectul de reglementare a actului normativ criticat, însă, în temeiul art. 31 alin. (2) din același act normativ, în măsura în care asupra aceluiași suprafațe de teren cuprinse în anexe a fost reconstituit în mod legal un drept de proprietate privată, acestea sunt exceptate în mod expres de la apartenența la domeniul public. Astfel, chiar actul normativ criticat exclude, în mod expres, terenurile retrocedate potrivit legii, în privința cărora a fost recunoscut în mod valabil un drept de proprietate privată.

18. Prin urmare, susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate se referă mai degrabă la o problemă de interpretare și aplicare a legii, de competența instanței de judecată investită cu soluționarea pe fond a cauzei, iar nu la o problemă de constituționalitate. Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*Sunt neconstituționale prevederile actelor [...] care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției*”, iar alin. (3) al aceluiași articol stabilește că instanța constituțională „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]*”. Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri că nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării legii de către instanțele judecătorești, controlul judecătoresc realizându-se exclusiv în cadrul sistemului căilor de atac prevăzut de lege (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 545 din 13 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 11 iunie 2008 sau Decizia nr. 703 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 2 februarie 2018).

19. Totodată, analizând contextul procesual redat în paragraful 13 al prezentei decizii, Curtea mai reține că interes în ceea ce privește verificarea constituționalității textului de lege criticat ar putea justifica în cauza de față persoanele fizice în favoarea cărora s-a dispus retrocedarea în natură a suprafețelor de teren în cauză, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, iar nu Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, care este obligată la emiterea titlului de proprietate pentru respectivele suprafețe. Prin urmare, din acest punct de vedere, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu cauza, impusă de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, excepția de neconstituționalitate apare ca fiind inadmisibilă și urmează a fi respinsă ca atare.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, excepție ridicată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, în Dosarul nr. 9.983/212/2019 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 809

din 10 noiembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, în ansamblul său, și, în special, a prevederilor art. 1 alin. (2) și (3), art. 2 alin. (2), art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5 alin. (1) și (2) din aceeași lege**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Odorheiu Secuiesc în Dosarul nr. 50/96/2019 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.355D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că nu se încalcă art. 73 din Constituție, de vreme ce prin legea criticată se reglementează arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, iar acest domeniu de reglementare nu face parte din categoria acelor pentru care art. 73 din Constituție impune adoptarea unei legi organice. Totodată, nu pot fi reținute criticile privind încălcarea art. 120 din Constituție, deoarece principiul autonomiei locale nu exclude obligația autorităților administrației publice de a respecta reglementările valabile pentru întregul teritoriu al statului. Arată că sunt respectate dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece prevederile de lege criticate sunt clare, precise și previzibile, permițând destinatarilor să își conformeze conduita. Consideră că prevederile legii criticate nu pun în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale, astfel încât dispozițiile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 50/96/2019, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii**. Excepția a fost ridicată de Consiliul Local al Municipiului Odorheiu Secuiesc într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ — hotărâre a consiliului local.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține critici extrinseci și intrinseci de neconstituționalitate. Sub aspect extrinsec, susține, în esență,

că actul normativ criticat reglementează modul de aprobare și de folosire a drapelurilor unităților administrativ-teritoriale, stipulând, pe de o parte, că Guvernul este îndreptățit să aprobe acele drapele, iar consiliile locale, respectiv județele au doar dreptul de a formula propuneri. Pe de altă parte, se limitează extrem de strict utilizarea acelor drapele. Această lege are ca scop reglementarea aprobării, arborării și folosirii de către unități administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, și stabilește în mod clar drepturi și obligații în sarcina Guvernului, dar în primul rând, unității administrativ-teritoriale, într-un domeniu a cărui reglementare ar trebui să fie în totalitate în competența unității respective, pe baza autonomiei locale. Potrivit art. 73 alin. (3) lit. o) din Constituție, organizarea administrației publice locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală se reglementează prin intermediul legilor organice, iar din avizul Consiliului Legislativ întocmit referitor la acest proiect de lege reiese că aceasta este calificată ca una ordinară, fără altă motivare. Având în vedere obligațiile stabilite în această lege, este clar că acest domeniu ar trebui legiferat prin intermediul unei legi organice, caz în care se aplică o altă procedură de adoptare, care necesită votul majorității membrilor fiecărei Camere, prevăzută de art. 76 alin. (1) din Constituție; pentru aceste motive, autorul excepției susține că Legea nr. 141/2015 este neconstituțională, în ansamblul său.

6. Sub aspect intrinsec, cu privire la principiul autonomiei locale consacrat de art. 120 din Constituție și de Carta europeană a autonomiei locale, autorul excepției susține că autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă cu privire la domeniile care privesc numai acea unitate administrativ-teritorială, din care face parte în mod univoc și orice chestiune privitoare la simbolurile locale, ca steagul sau stema acesteia. Astfel, aceste simboluri sunt cele care reprezintă localitatea, locuitorii, obiceiurile acestora ori chiar momentele din istoria localității, motiv pentru care alegerea și adoptarea acestora nu pot fi date în niciun caz în competența Guvernului, nici chiar în mod indirect, cum este reglementat prin Legea nr. 141/2015, care, fără echivoc, constituie o încălcare gravă a articolului constituțional mai sus menționat.

7. Sunt invocate, prin prisma art. 11 din Constituție, prevederile art. 3 alin. (1) din Carta europeană a autonomiei locale, ratificată prin Legea nr. 199/1997, și se susține că printr-o interpretare de „*bună-credință*” se poate ajunge la concluzia că orice problemă de interes local se rezolvă cu precădere de către autoritățile locale, în timp ce autoritățile centrale se implică numai în domenii unde cele locale nu se descurcă singure. Or, adoptarea și utilizarea simbolurilor locale este în mod evident o problemă locală, în care ingerința autorităților centrale nu numai că nu este necesară, dar este neavenită, și reprezintă o limitare nepermisă a autonomiei locale.

8. Totodată, având în vedere și principiul subsidiarității, consacrat de art. 4 alin. (3) din Cartă, steagurile unităților administrativ-teritoriale trebuie adoptate de către consiliile locale, respectiv județele, cu consultarea comunității locale, fără o ingerință din partea unor autorități publice centrale. Or,

implicarea a două sau trei autorități centrale în această procedură nu este rațională nici din punctul de vedere al eficienței și economiei, pentru că activitățile date în sarcina autorităților centrale consumă timp, energie și bani, fără vreo justificare rațională, adoptarea steagurilor putând fi realizată printr-o singură hotărâre a autorităților locale. Se consideră că dispozițiile legii criticate constituie o adevărată limitare, fără o veritabilă justificare a exercițiului responsabilităților autorităților locale.

9. De asemenea, se invocă art. 8 alin. (2) din Cartă și se arată că potrivit art. 3 din Legea nr. 141/2015, Guvernul și Comisia Națională de Heraldică, Genealogie și Sigilografie a Academiei Române efectuează un control administrativ asupra steagurilor unităților administrativ-teritoriale, fără ca Legea nr. 141/2015 să specifice clar în ce constă acel control, care este temeiul său legal și scopul urmărit. Astfel, Comisiei îi este acordată o putere discreționară în legătură cu un drept ce ar trebui să se afle în competența exclusivă a unei autorități administrativ-teritoriale — aprobarea simbolurilor locale — fără vreo legătură cu legea sau Constituția, ceea ce contravine prevederilor menționate din Cartă, invocate prin prisma art. 11 din Constituție.

10. Invocând încălcarea art. 53 din Constituție, autorul excepției susține că restrângerea dreptului autorităților locale de a își adopta propriul steag și de a reglementa modul de folosire al acestuia, în conformitate cu art. 2, 3 și 4 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 nu este motivată în niciun fel de expunerea de motive a Legii nr. 141/2015, dar nici în cuprinsul acesteia. Pe de altă parte, în mod evident, reglementările privind stabilirea unui steag ca simbol local și modalitatea în care acest steag poate fi utilizat, nu sunt în măsură să pericliteze siguranța națională, ordinea publică, sănătatea publică. Practic, niciuna din cauzele enumerate în mod limitativ în art. 53 din Constituție nu este incidentă în cazul limitării exercitării drepturilor autorității locale privind adoptarea și folosirea simbolurilor locale. Mai mult, art. 4 din Legea nr. 141/2015, în formularea actuală, permite utilizarea steagurilor unităților administrativ-teritoriale numai autorităților locale și interzice în totalitate locuitorilor acest lucru, ceea ce constituie o încălcare flagrantă a art. 53 din Constituție. Se susține că au existat cazuri în care persoane fizice au fost amendate în baza Legii nr. 141/2015 pentru că au arborat steagul unei unități administrativ-teritoriale. Autorul excepției arată că, potrivit art. 5 alin. (2) din aceeași lege, sancțiunea se poate aplica și persoanei fizice vinovate de săvârșirea acestei fapte, însă, în ceea ce privește obligația prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 141/2015, dispoziția legală poate fi interpretată astfel încât încălcarea acestor obligații să se poată reține doar în sarcina unității administrativ-teritoriale sau persoanelor fizice care au atribuții reprezentative în cadrul unității administrativ-teritoriale, nu și altor persoane fizice, dar acest lucru nu este specificat clar în lege, putând da naștere la abuzuri.

11. Cu privire la aprobarea steagului unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, s-a arătat că în lumina art. 108 alin. (2) din Constituție, prin hotărâre, Guvernul își realizează competență tipică pentru o autoritate a puterii executive care trebuie să asigure realizarea politicii interne și externe a statului și conducerea generală a administrației publice. Mai mult, hotărârile Guvernului sunt *secundum legem*, ele sunt adoptate în baza legii, în limitele acesteia și după ce domeniul respectiv a fost supus unei reglementări legale, ele neputând dispune decât măsuri administrative pentru asigurarea organizării executării legii. Or, având în vedere faptul că dispozițiile acestei legi acordă Guvernului competența de a aproba simbolurile locale ale unităților administrativ-teritoriale, această atribuție acordată Guvernului nu corespunde celor

prevăzute de art. 108 alin. (2) din Constituție. Aprobarea acestor steaguri de către Guvern, în forma descrisă de lege, este o activitate pur formală și administrativă, deoarece legea nu îi acordă Guvernului într-un mod direct un exercițiu concret, ci doar îl obligă la a parcurge procedura emiterii unei hotărâri într-un domeniu în care nu ar putea să aibă competență de a proceda. În altă ordine de idei, lipsa unei reglementări clare acordă puteri discreționare Guvernului în acest domeniu. Se arată că un număr foarte restrâns de steaguri au fost adoptate de Guvern în cei aproape patru ani de la intrarea în vigoare a legii, în ciuda faptului că mult mai multe proiecte i-au fost transmise de către autoritățile locale.

12. Cu privire la regimul sancțiunilor contravenționale, autorul excepției susține că ultimul articol din legea criticată prevede că nerespectarea acesteia — fără orice altă motivare și precizare — constituie contravenție. Acest text de lege trebuia formulat clar, previzibil, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, mai ales având în vedere și natura penală a contravenției, deoarece neprecizarea concretă a faptelor care duc la sancționarea unor autorități sau persoane fizice reprezintă o încălcare gravă a principiului securității juridice, fundament al unui stat de drept. Norma juridică trebuie să fie clară, inteligibilă, întrucât cei cărora li se adresează trebuie nu doar să fie informați în avans asupra consecințelor actelor și faptelor lor, ci să și înțeleagă consecințele legale ale acestora. În caz contrar, principiul *nemo censetur ignorare legem* nu mai poate fi aplicat, ceea ce are grave consecințe asupra securității raporturilor sociale, a existenței societății în general. În susținerea criticii de neconstituționalitate, sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii.

13. Pe de altă parte, dispozițiile art. 5 din lege se află și în contradicție intrinsecă deoarece din cuprinsul acestui articol nu se poate decide cui i se poate aplica o asemenea sancțiune contravențională, iar cele reglementate de alineatul (2) contravin expres principiului răspunderii personale în materie contravențională. Potrivit acestui principiu, nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru fapta altuia, întrucât răspunderea contravențională (ca și cea penală) este personală, așadar subiect activ al contravenției este doar persoana care a săvârșit contravenția (astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție în mai multe decizii), astfel încât o sancțiune contravențională poate fi aplicată doar unei persoane numită contravenient. Or, în cauza de față, legea face posibilă sancționarea contravențională unei persoane în calitatea sa de primar, fără datele de identificare, pentru simplul motiv că este conducătorul autorității publice la data aplicării sancțiunii, indiferent dacă a comis sau nu fapta pentru care se sancționează.

14. **Tribunalul Harghita — Secția civilă** apreciază că prevederile Legii nr. 141/2015 nu încalcă dispozițiile constituționale menționate și nu restrâng drepturile autorităților locale de adoptare a propriului steag ori de a reglementa modul de folosire a acestuia, excepția fiind neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale

criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile Legii nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 11 iunie 2015. Din examinarea notelor scrise ale autorului excepției și a considerentelor încheierii de sesizare, rezultă că sunt formulate critici de neconstituționalitate extrinsecă asupra Legii nr. 141/2015, în ansamblul său, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă asupra unor prevederi legale punctual indicate, și anume: art. 1 alin. (2) și (3), art. 2 alin. (2), art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 141/2015. În aceste condiții, Curtea reține că obiectul excepției îl constituie Legea nr. 141/2015, în ansamblul său, și în special, prevederile art. 1 alin. (2) și (3), art. 2 alin. (2), art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 141/2015, care au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (2) și (3): „(2) Fiecare unitate administrativ-teritorială poate supune aprobării Guvernului steagul propriu și unic pe baza hotărârii autorității deliberative.

(3) Două sau mai multe unități administrativ-teritoriale nu pot avea steaguri identice.”;

— Art. 2 alin. (2): „Aprobarea modelului steagurilor unităților administrativ-teritoriale se face prin hotărâre a Guvernului.”;

— Art. 3: „(1) Proiectul modelului de steag al unităților administrativ-teritoriale este supus dezbaterii publice și consultării locuitorilor, în vederea stabilirii variantei reprezentative.

(2) Hotărârea consiliului județean/local, după caz, privind aprobarea proiectului modelului de steag se transmite, împreună cu un memoriu justificativ, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

(3) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice transmite documentele primite conform alin. (2) Comisiei Naționale de Heraldică, Genealogie și Sigilografie a Academiei Române, denumită în continuare Comisia Națională.

(4) În baza documentelor prevăzute la alin. (2) și după primirea avizului consultativ al Comisiei Naționale, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice elaborează proiectul de hotărâre și îl supune Guvernului spre aprobare.”;

— Art. 4 alin. (1) și (2): „(1) Unitățile administrativ-teritoriale arborează steagurile proprii numai la sediile autorităților administrației publice locale, precum și la cele ale instituțiilor/serviciilor publice de interes local, la intrarea principală, deasupra acesteia, și numai împreună cu drapelul României și drapelul Uniunii Europene.

(2) Steagul propriu al unității administrativ-teritoriale poate fi folosit și cu prilejul unor manifestări de interes local, precum și în cadrul acțiunilor protocolare sau festive, în condițiile prezentei legi.”;

— Art. 5 alin. (1) și (2): „(1) Nerespectarea prevederilor prezentei legi constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor prevăzute la alin. (1) se fac de către prefecți și împuterniciții acestora, când se aplică conducătorului autorității sau instituției publice, primarului, președintelui consiliului județean, și de către organele de poliție, când se aplică persoanei fizice sau juridice vinovate de săvârșirea contravenției.”

19. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție

cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind trăsăturile statului și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, art. 73 privind categoriile de legi, art. 76 alin. (1) privind adoptarea legilor organice, art. 108 alin. (2) privind hotărârile Guvernului, art. 120 privind principiile de bază ale administrației publice locale. Sunt invocate și prevederile Cartei europene a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997 pentru ratificarea Cartei europene a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 26 noiembrie 1997.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate prin raportare la art. 73 alin. (3) lit. o) și art. 76 alin. (1) din Constituție, Curtea observă că obiectul de reglementare al legii criticate îl constituie arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii. În același timp, Curtea reține că Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții exprese și nici nu impune reglementarea regimului juridic al arborării și folosirii de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, prin norme de natura legii organice. Domeniul legilor organice este foarte clar delimitat prin textul Constituției, art. 73 alin. (3) fiind de strictă interpretare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 53 din 18 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 9 noiembrie 1994), astfel încât legiuitorul va adopta legi organice numai în respectivele domenii. În cauza de față, Curtea constată că regimul juridic al arborării și folosirii de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, nu poate fi circumscris domeniului prevăzut la art. 73 alin. (3) lit. o) din Constituție — „organizarea administrației publice, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală”, care vizează cadrul legal pentru organizarea, sub autoritatea statului român, a administrației publice în unitățile administrativ-teritoriale, a teritoriului, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe, respectiv a stabilirii regulilor generale privind dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale la nivelul cărora sunt alese, treburile publice, în condițiile legii.

21. Prin urmare, întrucât actul normativ supus controlului de constituționalitate, prin obiectul său de reglementare nu intervine în domeniul rezervat legilor organice, nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 73 alin. (3) lit. o) și în art. 76 alin. (1) și nici ale celor cuprinse în art. 5 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată de România prin Legea nr. 199/1997, invocate prin prisma art. 11 alin. (1) și (2) din Constituție.

22. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, formulate prin raportare la dispozițiile art. 120 din Constituție, Curtea, în acord cu jurisprudența sa, reține că prevederile constituționale evocate consacră principiile de bază ale administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale, și anume descentralizarea, autonomia locală și deconcentrarea serviciilor publice, principii care se regăsesc atât în activitatea fiecărei autorități comunale, orașenești sau județene, cât și în raporturile dintre aceste autorități. Principiul autonomiei locale se realizează prin activitatea consiliilor locale, a primarilor, a consiliilor județene și a președinților acestora, aleși în condițiile legii, potrivit atribuțiilor și competențelor stabilite, în prezent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, care la art. 5 lit. j) definește autonomia publică locală ca fiind „dreptul și capacitatea efectivă a

*autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale la nivelul cărora sunt alese, treburile publice, în condițiile legii;”.*

23. Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, că principiul autonomiei locale nu presupune totală independență și competența exclusivă a autorităților publice din unitățile administrativ-teritoriale, ci acestea sunt obligate să se supună reglementărilor legale general valabile pe întreg teritoriul țării și dispozițiilor legale adoptate pentru protejarea intereselor naționale (a se vedea, de exemplu, prin Decizia nr. 154 din 30 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 mai 2004). De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 120—122 din Constituție se referă la principiul autonomiei locale în cadrul organizării administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale, iar nu la existența unei autonomii de decizie în afara cadrului legal, care este general obligatoriu. Așa fiind, principiul autonomiei locale nu exclude obligația autorităților administrației publice locale de a respecta legile cu caracter general, aplicabile pe întreg teritoriul țării, recunoscând existența unor interese locale specifice, distincte, dar care nu sunt în contradicție cu interesele naționale. În acest sens, sunt dispozițiile art. 121 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora *„Consiliile locale și primarii funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și din orașe”* (a se vedea Decizia nr. 136 din 3 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 16 octombrie 2001).

24. De asemenea, în lumina Cartei europene a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată de România prin Legea nr. 199/1997, *„Principiul autonomiei locale trebuie să fie recunoscut în legislația internă și, pe cât posibil, în Constituție”* (art. 2), iar *„Prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă ale autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu și în interesul populației locale, o parte importantă a treburilor publice”* (art. 3 pct. 1). În considerarea acestui drept, art. 4 pct. 2 prevede că *„Autorităților administrației publice locale le este recunoscută, în cadrul legii, capacitatea deplină de a-și exercita inițiativa în toate domeniile ce nu sunt excluse din cadrul competențelor lor sau care nu sunt atribuite unei alte autorități”*. Or, în cazul de față, în considerarea rațiunii pe care actul normativ se întemeiază, Curtea reține că reglementarea legală dedusă controlului de constituționalitate a fost astfel concepută încât să ofere cadrul juridic necesar protejării intereselor naționale ale statului român, național, suveran și independent, unitar și indivizibil, astfel cum statuează art. 1 alin. (1) din Constituție.

25. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) și ale art. 3 din Legea nr. 141/2015, vizând stabilirea competenței Guvernului de a aproba prin hotărâre modelul steagurilor unităților administrativ-teritoriale, Curtea constată că prevederile de lege criticate dau expresie dispozițiilor art. 102 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora *„Guvernul (...) exercită conducerea generală a administrației publice.”* De asemenea, cu privire la sintagma *„organizarea executării legii”*, consacrată de dispozițiile art. 108 alin. (2) din Constituție, invocate în susținerea criticilor de neconstituționalitate, Curtea reține, în acord cu jurisprudența sa, că aceasta are un sens mai larg decât cea privind aplicarea legii, și anume prin hotărâri ale Guvernului pot fi dispuse măsuri organizatorice, financiare, instituționale sau sancționatorii în vederea stabilirii cadrului necesar pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor legii (a se vedea spre exemplu, Decizia nr. 107 din

22 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 aprilie 2005).

26. În raport cu aceste considerente, Curtea constată că stabilirea prin lege a competenței Guvernului de a aproba modelul steagurilor unităților administrativ-teritoriale se circumscrie rolului fundamental al acestei autorități publice, fără a încălca dispozițiile art. 108 alin. (2) din Constituție.

27. Referitor la invocarea art. 53 din Constituție, Curtea observă că domeniul de aplicare al acestor dispoziții constituționale este circumscris restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți prevăzute de Legea fundamentală, iar nu restrângerii exercițiului oricărui drept subiectiv. Astfel, textul art. 53 din Constituție stabilește condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. El are în vedere însă drepturile și libertățile fundamentale înscrise în capitolul II al titlului II din Constituție, nu și alte drepturi (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 503 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 17 ianuarie 2005, și Decizia Curții Constituționale nr. 65 din 27 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 22 februarie 2011). Or, posibilitatea unităților administrativ-teritoriale de a arbora și folosi steagurile proprii în condițiile legii nu face parte din categoria drepturilor fundamentale, vizate de dispozițiile art. 53 din Constituție și prin urmare, invocarea acestor norme constituționale nu are relevanță în soluționarea excepției de neconstituționalitate.

28. Distinct, referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 141/2015, Curtea observă că prevederile legale criticate reglementează în materie contravențională, stabilind sancțiunea amenzii, în cazul nerespectării prevederilor Legii nr. 141/2015. În același timp, Curtea observă că prevederile de lege criticate nu au aplicabilitate în cauza de contencios administrativ în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, deoarece obiectul acesteia nu se referă la contestarea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, ci vizează, în principal, anularea unui act administrativ, și anume Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Odorheiu Secuiesc nr. 204/2017 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 38/1993 cu privire la aprobarea Statutului Municipiului Odorheiu Secuiesc.

29. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”*. *„Legătura cu soluționarea cauzei”* presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 303 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 8 iulie 2014, paragraful 24).

30. În consecință, întrucât prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 141/2015 nu au legătură cu soluționarea cauzei *a quo*, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții de lege este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Consiliul Local al Municipiului Odorheiu Secuiesc în Dosarul nr. 50/96/2019 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și constată că Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, în ansamblul său, și, în special, prevederile art. 1 alin. (2) și (3), art. 2 alin. (2), art. 3, art. 4 alin. (1) și (2) din aceeași lege sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 141/2015, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Harghita — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin****ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**REGULAMENT****pentru modificarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016  
privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară**

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (2), art. 14 și art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit Hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 3 din 13 ianuarie 2021,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din cadrul ședinței din data de 13 ianuarie 2021,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite prezentul regulament.

**Art. I.** — Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 15 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 37, punctul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„6. delegă coordonatorului cabinet și/sau directorilor din subordine una sau mai multe dintre atribuțiile sale executive, precizând persoana delegată, perioada și limitele delegării,

modul de raportare a activității desfășurate ca urmare a actului de delegare;”.

**2. La articolul 39, punctul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„11. delegă atribuții coordonatorului cabinet și/sau directorilor din sectorul coordonat, în ceea ce privește conducerea executivă a sectorului, precizând persoana delegată, perioada și limitele delegării, modul de raportare a activității desfășurate ca urmare a actului de delegare;”.

**Art. II.** — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 18 ianuarie 2021.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Nicu Marcu**

București, 14 ianuarie 2021.

Nr. 1.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

